

Головний спеціаліст відділу представництва допоміг малозабезпеченій особі зменшити суму штрафу за невиконання умов договору кредитування

В наш час багато хто звертається до банківських установ з метою отримання кредитів на різні потреби. І нерідко так буває, що, отримавши кошти, потім не можуть їх повернути.

Саме така історія трапилася з клієнткою Роздільнянського МЦ.

В 2014 році, на прохання своїх знайомих громадянка Г. звернулася до ПАТ КБ «Приват Банк» і оформила на своє ім'я договір кредиту. Кошти, отримані від банку, віддала знайомим, які пообіцяли цей кредит погасити. Обіцянку свою вони не виконали, виникла заборгованість, і банк подав до суду з позовом про стягнення заборгованості за кредитним договором, яка складається із заборгованості за кредитом, заборгованості по процентам за користування кредитом, заборгованості за пенею та комісією, а також штрафи.

Громадянка Г. звернулася за допомогою до фахівців центру, надала всі необхідні документи, щоб підтвердити своє право на безоплатну вторинну правову допомогу, і 12 грудня 2016 року наказами № 46-п/п та № 47-п/п для складення процесуальних документів та здійснення представництва клієнтки призначено головного спеціаліста відділу представництва – **Романа Непочатова**.

Після зустрічі з жінкою та дослідження всіх наявних доказів було складено та передано до суду заперечення на позовну заяву про зменшення неустойки.

Відповідно до вимог Цивільного кодексу України, *розмір неустойки може бути зменшено за рішенням суду, якщо він значно перевищує розмір збитків*, та за наявності інших обставин, які мають істотне значення. А у випадку з нашою клієнткою **сума штрафних санкцій більше ніж вдвічі перевищує тіло кредиту**.

Також кредитним договором передбачена відповідальність за порушення зобов'язання, а саме: пеня або штраф, а згідно розрахунків до громадянки Г. застосовано і пеню і штраф. Тобто за одне порушення зобов'язання передбачена подвійна відповідальність одного виду. При цьому, **стаття 61 Конституції України** проголошує, що **ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення**.

В ході розгляду справи відбулося 5 судових засідань. Суд взяв до уваги доводи представника – Романа Непочатова, матеріальний стан відповідача та 07 червня 2017 року ухвалив рішення, яким відмовив в задоволенні вимог позивача щодо стягнення штрафу за несвоєчасне повернення кредиту. **Таким чином, суму, що має бути стягнена з громадянки Г. зменшено майже на 1700, 00 грн.**